Súmula de Decisões Técnicas

19ª Reunião do Conselho de Administração

Reunião ordinária | 22.05.2025



openfinance

CHICAGO ADVISORY PARTNERS

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

Squad JSR aprovou duas propostas para o Regulamento do Mecanismo de Resolução de Disputas (1/3)

OPÇÃO B APROVADA POR MAIORIA

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PJR-94 **Proposta para definir sugestão de responsabilidade inicial para o cenário de pagamentos sem redirecionamento**	▪ Definir sugestão de responsabilidade inicial para o cenário “Pagamentos sem Redirecionamento”	[B]	[B]	[B]	[B]	[B]	[B]	[A][1]	[B]	[B]	[B]
PJR-95 **Proposta para definir sugestão de responsabilidade inicial para o cenário de erro de processamento na transação**	▪ Definir sugestão de responsabilidade inicial para o cenário “Erro de processamento na transação”	[B]	[B]	[B]	[B]	[B]	[B]	[A][1]	[B]	[B]	[B]

1 Consideração a seguir
Fonte: Squad JSR

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

Squad JSR aprovou duas propostas para o Regulamento do Mecanismo de Resolução de Disputas (2/3)

Considerações da cadeira 3.1 no Squad

"A Cadeira 3.1 solicita que a deliberação da PJR-94 seja pauta da próxima reunião do Conselho Administrativo para discussão e deliberação final – dada a falta de unanimidade"

Fonte: Cadeira 3.1

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

Squad JSR aprovou duas propostas para o Regulamento do Mecanismo de Resolução de Disputas (3/3)

Justificativas para o Opção B

- Não há cenários abordando falhas em terceiros utilizando serviços contratados por uma ITP. Há importância de refletir esse cenário, dado o crescimento na prestação desse tipo de serviço. A responsabilidade deverá ser da Iniciadora, visto que ela detém as responsabilidades da relação comercial que firmou com o terceiro (não participante do ecossistema).

Considerações da cadeira 3.1 no Squad

"Cadeira 3.1 vota no cenário [A] para a PJR-95, devido a:

- *Cenário já está descrito no Regulamento do Mecanismo de Resolução de Disputas, item #9, página 18:*
  - *"Pagamento efetuado através de instrumento de pagamento diferente do solicitado pelo usuário, com geração de ônus ao mesmo, por falha da instituição iniciadora de transação de pagamento na ordem de pagamento enviada"*
- *A Resolução Conjunta do No 10, Seção II, Art. 39., já estabelece que a ITP é responsável pelas operações realizadas e serviços contratados*
  - *"Art. 39. As instituições referidas no art. 1º devem implementar procedimentos de monitoramento e seleção que permitam identificar operações e [...], especialmente: I - as operações realizadas e os produtos e serviços contratados [...]"*

Fonte: Squad Jornada sem redirecionamento e cadeira 3.1

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT engajamento PJ elaborou duas propostas para o plano de trabalho (1/3)

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PPJ-02 **Engajamento PJ – Proposta de priorização de público-alvo para cronograma de trabalho**	▪ A proposta prevê a criação de soluções voltadas para o grupo de pequenas e médias empresas de acordo com a definição do BNDES	✓[1]	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PPJ-04 **Engajamento PJ – Proposta de atuação nos obstáculos técnicos para viabilizar a criação de produtos PJ**	▪ A proposta prevê a convergência de atuação do GT na jornada de consentimento de múltipla alçada e na melhora da qualidade de dados transacionados	✓[1]	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓[1]	✓	✓

1 Considerações a seguir
Fonte: GT Engajamento PJ

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT engajamento PJ elaborou duas propostas para o plano de trabalho (2/3)

Considerações da cadeira 1.1 no GT

"Além da priorização de PJs com faturamento até R$ 90 milhões, deve-se concentrar esforços em clientes com jornada simples, visando garantir o foco na evolução gradual do ecossistema"

Fonte: Cadeira 1.1

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT engajamento PJ elaborou duas propostas para o plano de trabalho (3/3)

Considerações da cadeira 1.1 no GT

"A cadeira 1.1 é favorável ao aprofundamento das discussões sobre qualidade de dados e a jornada de consentimento. No entanto, consideramos prematuro restringir o foco do tema de jornada à múltipla alçada, sendo necessário, no mínimo, aguardar a apresentação do estudo da Diretoria de Tecnologia e Operações acerca da jornada simples antes de deliberar sobre esse escopo."

Considerações da cadeira 3.2 no GT

"A cadeira 3.2 está de acordo com a proposta e gostaria de acrescentar a seguinte consideração:

"O item referente à múltipla jornada deve contemplar dados e pagamentos."

A Cadeira 3.2 gostaria de adicionar mais uma consideração em relação à PPJ-04:

"Os temas de alçada simples e múltipla devem ser tratados em paralelo, sem dependência entre si. Essa abordagem trará mais agilidade às discussões e ao andamento dos trabalhos do GT."

Fonte: Cadeiras 1.1 e 3.2



CHICAGO
ADVISORY PARTNERS

openfinance