Súmula de Decisões Técnicas

# 16ª Reunião do Conselho de Administração

Reunião ordinária | 10.04.2025



openfinance

CHICAGO ADVISORY PARTNERS

# Resultados de deliberações *online* do Conselho de Administração

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

# Squad Sandbox, GTs Serviços, UX e Arquitetura – Proposta para definir regras para instituições participantes do piloto de Pix automático – Aprovada por unanimidade na 16ª Reunião do Conselho de Administração

**APROVADA POR UNANIMIDADE**

| Nome da proposta | Descrição | Votação no CA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 3.1 | 3.2 | CI1 | CI2 |
| **PSB-86** **Proposta para definir regras para instituições participantes do piloto de Pix automático** | ▪ Definir regras para validações das detentoras | ✓[1] | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓[1] | ✓[1] | ✓[1] | ✓ | ✓ |

1 Considerações das cadeiras a seguir
Fonte: Squad Sandbox, GTs Serviços, UX e Arquitetura

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

# Squad Sandbox, GTs Serviços, UX e Arquitetura – Proposta para definir regras para instituições participantes do piloto de Pix automático (9/10) – Aprovada por unanimidade na 16ª Reunião do Conselho de Administração

BACKUP

## Considerações da cadeira 1.1

- *"A cadeira 1.1 está de acordo com a proposta PSB-86. No entanto, trazemos a seguinte consideração: Observado os tópicos/itens apresentados, em tese por ser um piloto de aproximadamente dois meses, os valores estão coerentes apesar de agressivos, mas entendemos que o volume de 200 transações podem ser um desafio para as iniciadores, pois dependem de uma boa aceitação do negócio pelo cliente e isso pode comprometer o objetivo proposto."*

## Considerações da cadeira 3.1

- *"A Cadeira 3.1 está de acordo, contudo, apresenta as seguintes considerações sobre a proposta:*

*- Quais são os critérios exatos de UX que serão validados? Teremos um Informa e documentação detalhados?*

*- Qual será o critério/processo de contestações em cenários de não conformidade? Qual será o SLA de resposta do GT UX/Secretariado/Fornecedor para testes, retestes e contestações?*

*- Qual será o requisito para a "empresa recebedora"? Como será testada a interação do fornecedor como "cliente" da Iniciadora (e não como usuário final), para, por exemplo, realizar os pagamentos de um consentimento aprovado? Será via API? Via Web/Frontend?*

*- Qual será a abordagem em caso de não cumprimento dos critérios mínimos por parte das Iniciadoras, no caso em que o não cumprimento decorre de problemas bilaterais em Detentoras, e que não foram resolvidos até o final do piloto?"*

## Considerações da cadeira 3.2

- *"A cadeira 3.2 está de acordo, mas levanta as seguintes considerações: Ressalva desses 200 pagamentos, que não deveria estar do lado do detentor dado que a instituição não tem controle de quantas vezes seremos iniciados"*

Fonte: Cadeiras 1.1, 3.1 e 3.2

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

# Squad Sandbox, GTs Serviços, UX e Arquitetura – Proposta para definir regras para instituições participantes do piloto de Pix automático (10/10) – Aprovada por unanimidade na 16ª Reunião do Conselho de Administração

BACKUP

## Considerações da cadeira 2.3

- *A cadeira 2.3 está de acordo com a proposta, porém, há algumas recomendações a serem consideradas:*
  - *Validação de UX*
    - *Requisitos mínimos: Recomendamos que os requisitos mínimos esperados para a validação de UX sejam enviados por informe, garantindo maior clareza.*
  - *Métricas e objetivos: Sugerimos que os indicadores e métricas utilizados na avaliação de UX sejam bem definidos, esclarecendo se a validação se restringirá ao cumprimento de requisitos ou se também incluirá aspectos qualitativos, como usabilidade e clareza da jornada.*
  - *Testes em conjunto: Seria possível tratar os tickets relacionados ao monitoramento de UX em sessões de testes conjuntas com as detentoras? Sabemos que nem todas poderão participar, mas acreditamos que essa abordagem colaborativa pode ser produtiva para as que se voluntariarem.*
  - *Estimativa de retestes: Assim como há SLAs a serem cumpridos pelas instituições financeiras, sugerimos que, em casos de reteste, os fornecedores informem a estimativa de tempo necessário para sua realização, garantindo maior previsibilidade no cronograma.*
  - *FVP*
    - *Evidências em vídeo: Os tickets relacionados à FVP devem conter evidências em vídeo, uma vez que os logs, por si só, nem sempre permitem identificar se o erro foi causado por uma instabilidade da FVP ou por uma falha operacional durante o teste.*
  - *Consolidação de tickets: A abertura de múltiplos tickets para o mesmo problema (por exemplo, seis tickets em testes diferentes) é realmente necessária? Sugerimos consolidá-los por cenário para facilitar o acompanhamento e a resolução.*
  - *PCM*
    - *Instabilidades: Está sendo considerada a possibilidade de a PCM apresentar instabilidades ocasionais? Em alguns casos, um baixo índice de pareamento pode não ser de responsabilidade da instituição financeira.*
- *Além disso, temos algumas dúvidas devido à falta de clareza sobre determinados pontos que a Iniciadora deverá assumir:*
  - *Conta de destino e empresa: A Iniciadora será responsável por definir qual CNPJ e qual conta utilizará para a empresa recebedora fictícia?*
  - *Ordem de pagamentos: A ordem de pagamento é uma ação da empresa recebedora, mas não está claro como essa execução ocorrerá.*

Fonte: Cadeira 2.3

# Resultado de deliberações *off-line*

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

# GT Dados do cliente aprovou três propostas que serão contempladas na nova versão *minor* da API Empréstimos (v2.5.0) – Deliberação *off-line* #76 enviada em 26/03/2025

**APROVADAS POR UNANIMIDADE**

| Nome da proposta | Descrição | Votação no CA | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 3.1 | 3.2 | CI1 | CI2 |
| PDC-425 **Proposta para adicionar o campo totalRemainingAmount na API Empréstimos** | ▪ **Incluir o campo totalRemainingAmount** na API Empréstimos | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| PDC-427 **Proposta para alterar o atributo maxLength dos campos Links da API Empréstimos** | ▪ **Alterar o atributo maxLength em todos os campos links** dos *responses* de sucesso de todos os *endpoints* da API Empréstimos **para suportarem o item pagination-key** | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| PDC-428 **Proposta para alterar a descrição do campo interestRates da API Empréstimos** | ▪ **Alterar a descrição do campo /data/interestRates da API Empréstimos** para esclarecer o comportamento esperado no envio de taxas de juros onde o contrato está sendo renegociado | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

Fonte: GT Dados do cliente

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

# GT Serviços – Proposta para criar restrição no campo riskSignals para edição de consentimentos na API Pagamentos automáticos – Deliberação *off-line* #76 enviada em 26/03/2025

**APROVADA POR UNANIMIDADE**

## Nome da proposta

**PSV-343**

**Proposta para criar restrição no campo riskSignals para edição de consentimentos na API Pagamentos automáticos**

## Descrição

- **Realizar alterações no campo /data/riskSignals,** presente no corpo de requisição do *endpoint* PATCH /recurring-consents/{recurringConsentId}

## Votação no CA

| 1.1 | 1.2 | 1.3 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 3.1 | 3.2 | CI1 | CI2 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

Fonte: GT Serviços



CHICAGO
ADVISORY PARTNERS

openfinance