Súmula de Decisões Técnicas

11ª Reunião do Conselho de Administração

Reunião ordinária | 20.02.2025



openfinance

CHICAGO ADVISORY PARTNERS

Resultados de deliberações *off-line*

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Arquitetura aprovou uma proposta relativa a alterações na API Admin e uma proposta relativa a adaptações nas métricas de monitoramento para cumprimento da IN 575 – Deliberação *off-line* #35 enviada em 31/01/2025

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição (API Admin / Monitoramento)	Votação no CA								
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
PAR-105 **Proposta de alteração da categoria de frequência da API Admin**	▪ Reclassificar a API Admin de “alta frequência” para “baixa frequência”, conforme níveis de classificação disponíveis na IN 574 1 Item 5 “Requisitos não funcionais”	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PAR-106 **Proposta para o cálculo da métrica do item monitorado 2.1 - I em atendimento à versão 2.0 do Manual de Monitoramento**	▪ Ajustar o método de cálculo para o item monitorado 2.1. I “Tempo de resposta das APIs das instituições participantes”	✓	✓	✓	✓	✓	✓[1]	✓	✓	✓

1 Considerações da Cadeira 2.3 no GT: “A cadeira 2.3 está de acordo com a PAR-106 mas coloca um ponto de atenção quanto a importância de monitorarmos a dependência da PCM 2 como fonte única de dados, pois qualquer problema na plataforma pode impactar diretamente o monitoramento.”
Fonte: DTO e GT Arquitetura

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito elaborou duas propostas referentes ao produto Portabilidade de crédito CPC – Deliberação *off-line* #35 enviada em 31/01/2025 (1/3)

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA								
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
PPC-06 **Proposta para definir a máquina de estados do produto Portabilidade de crédito**	▪ Definir a máquina de estados para o produto Portabilidade de crédito	✓	✓	✓[1]	✓	✓[1]	✓[1]	✓	✓	✓
		APROVADA POR UNANIMIDADE								
PPC-07 **Proposta para detalhar o ator da solicitação de cancelamento de pagamentos na API Pagamentos automáticos**	▪ Definir os detalhes do *payload* para o *endpoint* de gestão de simultaneidade (GET /concurrency-management) para a futura API de Portabilidade de crédito	[B][1]	[B]	[B]	[B][1]	[B]	[B][1]	[B]	[B]	[B]
		OPÇÃO B APROVADA POR UNANIMIDADE								

1 Considerações a seguir
Fonte: GT Portabilidade de crédito

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito elaborou duas propostas referentes ao produto Portabilidade de crédito CPC – Deliberação *off-line* #35 enviada em 31/01/2025 (2/3)

BACKUP

Considerações da cadeira 1.3 no GT

"A cadeira 1.3 está de acordo com a proposta PPC-06 v2, mas gostaríamos de registrar a importância de definirmos o detalhamento dos motivos de rejeição."

Considerações da cadeira 2.2 no GT

"A cadeira 2.2 está de acordo com a PPC-06v2 desde que o status PAYMENT_ISSUE indique que a portabilidade está suspensa e não cancelada."

Considerações da cadeira 2.3 no GT

"A cadeira 2.3 revisou a PPC-06v2, estamos de acordo desde que coloquemos como próximos passos definirmos com clareza regras para Contestação de Valores e mudança para status PAYMENT_ISSUE, pois a Credora não deve modificar a proposta para esse status de forma unilateral. Após GT definir essas regras, possivelmente precisaremos ajustar a descrição do status PAYMENT_ISSUE para melhor completude e entendimento."

Considerações do GT

O GT concordou com as considerações apresentadas e a DTO construirá uma proposta complementar para contemplar as considerações recebidas, após a discussão da etapa "validação da liquidação e efetivação do contrato"

Fonte: Cadeiras 1.3, 2.2, 2.3 no GT e GT Portabilidade de crédito

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito elaborou duas propostas referentes ao produto Portabilidade de crédito CPC – Deliberação *off-line* #35 enviada em 31/01/2025 (3/3)

BACKUP

Considerações da cadeira 1.1 no GT

"A cadeira 1.1 está de acordo com o modelo B da proposta PPC-07.

No entanto, levantamos algumas considerações que devem ser avaliadas, referente aos dados que serão retornados:

- *Ineligible: o status "Outros" deve ser evitado, pois permite que instituições credoras justifiquem qualquer motivo. Nos casos em que o cliente está inadimplente, mas sem ação judicial, a portabilidade não deveria ser cancelada por simultaneidade*
- *brandName: compreendemos que a informação não agrega valor significativo para o cliente. Assim, recomenda-se a sua exclusão do retorno*
- *companyName: além do "Company name", é importante levar em consideração a inclusão do CNPJ da empresa como informação obrigatória."*

Considerações da cadeira 2.1 no GT

"A cadeira 2.1 está de acordo com a proposta PPC-06 (v2) e, para a proposta PPC-07, vota no Cenário B com as seguintes ressalvas:

- *Ineligible (Informação sobre a disponibilidade ou não de um contrato para a portabilidade de crédito): não deveria existir o status "Outros", pois entendemos que não existem cenários diferentes de contrato liquidado, modalidade incompatível e ação judicial (crédito sob avaliação judicial por fraude/inadimplência ou está em revisão judicial por excesso de dívidas), o que abriria margem para a instituição credora enviar qualquer motivo. Para casos em que o cliente estiver inadimplente, mas não houver uma ação judicial envolvida, a portabilidade não deve ser cancelada por simultaneidade.*
- *brandName (Nome da Marca reportada pelo participante no Open Finance) - entendemos que não é uma informação relevante para o cliente, nossa sugestão é remover essa informação do retorno mesmo para participantes do open finance.*
- *companyName (Nome da Instituição): além da informação de "Company name", incluir a informação de CNPJ (obrigatório) da empresa."*

Considerações da cadeira 2.3 no GT

"A cadeira 2.3 está de acordo com o cenário B, entendo ser a melhor opção porque permitirá maior visibilidade sobre qual IF o usuário solicitou a portabilidade."

Considerações do GT

O GT concordou com as considerações apresentadas e a DTO construirá uma proposta complementar para contemplar as considerações recebidas

Fonte: Cadeiras 1.1, 2.1, 2.3 no GT e GT Portabilidade de crédito

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Serviços – Proposta para alterar o exemplo utilizado no endToEndId na API Pagamentos automáticos – Deliberação *off-line* #35 enviada em 31/01/2025

APROVADA POR UNANIMIDADE

Nome da proposta

PSV-320

Proposta para alterar o exemplo utilizado no endToEndId na API Pagamentos automáticos

Descrição

- Alterar o exemplo do campo /data/endToEndId

Votação no CA

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: GT Serviços

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Comunicação – Proposta de comunicação à imprensa e divulgação no Portal Open Finance – Deliberação *off-line* #37 enviada em 03/02/2025

APROVADA POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA								
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
PCO-17 **Proposta de comunicação à imprensa e divulgação no Portal Open Finance**	▪ Proposta de comunicação à imprensa e divulgação no Portal do Open Finance Brasil	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: GT Comunicação

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

Squad Jornada sem redirecionamento elaborou duas propostas referentes à API Vínculo de dispositivo – Deliberação *off-line* #37 enviada em 03/02/2025

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA								
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
PJR-82 **Proposta para alterar a descrição do *header* x-fapi-interaction-id presente nos erros 5XX da API Vínculo de dispositivo**	▪ Adicionar o parâmetro de header "x-fapi-interacion-id" nos códigos de respostas e *endpoints* listados no Anexo I	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PJR-83 **Proposta para ajustar a descrição da mensagem de requisição do *endpoint* de autorização de consentimentos na API de Vínculo de dispositivo**	▪ Alterar a descrição da mensagem de requisição do *endpoint* POST /consents/{consentId} /authorise	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: Squad Jornada sem redirecionamento

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito – Proposta para definir *payload* e *endpoint* para a Solicitação e Formalização do pedido de Portabilidade – Deliberação *off-line* #38 enviada em 04/02/2025 (1/5)

APROVADA POR MAIORIA

Nome da proposta

PPC-08

Proposta para definir *payload* e *endpoint* para a Solicitação e Formalização do pedido de Portabilidade

Descrição

- Definir os detalhes do *payload* para o *endpoint* de solicitação e formalização do pedido de portabilidade de crédito

Votação no CA

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1
✓[1]	✓	✓	✓[1]	✓	✓[1]	ABS[2]	✓	✓

Legenda:

ABS: Abstenção

1 Considerações das cadeiras 1.1, 2.1 e 2.3 no GT a seguir
2 Voto dos conselheiros não enviado dentro do prazo estabelecido para Deliberações *off-line*
Fonte: GT Portabilidade de crédito

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito – Proposta para definir *payload* e *endpoint* para a Solicitação e Formalização do pedido de Portabilidade – Deliberação *off-line* #38 enviada em 04/02/2025 (2/4)

BACKUP

Considerações da cadeira 1.1 no GT

- *"A cadeira 1.1 está de acordo com a proposta PPC-08, mediante as seguintes considerações:*
  - *Buscando maior visibilidade para o cliente do contrato que será portado, entendemos que as informações abaixo deveriam ser campos obrigatórias e não opcional:*
    - *productName (Denominação/Identificação do nome da Modalidade da Operação de Crédito divulgado ao cliente)*
    - *productType (Tipo da modalidade de crédito contratada, conforme circular 4.015 e descrição do DOC3040 do SCR)*
    - *productSubType (Denominação/Identificação do sub tipo da garantia que avaliza a Modalidade da Operação de Crédito contratada - Doc 3040, Anexo 12)*
  - *No campo productSubType está com o domínio incorreto. Para empréstimos deveria ser considerado o seguinte:*
    - *productSubType*: Enum: [HOME_EQUITY, CHEQUE_ESPECIAL, CONTA_GARANTIDA, CAPITAL_GIRO_TETO_ROTATIVO, CREDITO_PESSOAL_SEM_CONSIGNACAO, CREDITO_PESSOAL_COM_CONSIGNACAO, MICROCREDITO_PRODUTIVO_ORIENTADO, CAPITAL_GIRO_PRAZO_VENCIMENTO_ATE_365_DIAS, CAPITAL_GIRO_PRAZO_VENCIMENTO_SUPERIOR_365_DIAS]*
  - *Na documentação do campo referentialRateIndexerType (Tipos de taxas referenciais ou indexadores, conforme Anexo 5: Taxa referencial ou Indexador (Indx), do Documento 3040) deve ser de envio obrigatório no caso de taxas pós fixadas, e o campo EnumContractReferentialRateIndexerSubType (Sub tipos de taxas referenciais ou indexadores, conforme Anexo 5: Taxa referencial ou Indexador (Indx), do Documento 3040) não deveria existir porque tem o mesmo conteúdo do campo referentialRateIndexerType*
  - *O campo chargeRate do objeto contractedFinanceCharges deveria ser obrigatório. Se não houver ocorrências o minitems já é zero*
  - *No momento da solicitação da Portabilidade deveríamos deixar claro o fluxo de pagamento pois diversas IF's operam com fluxo irregular, ou seja, o pagamento da parcela não é igual todos os meses. Não fica claro o fluxo de pagamento da proposta (se regular ou irregular)*
- *Ademais, há algumas questões que consideramos necessário discussão, destacadas abaixo:*
  - *No objeto proposedContract o minitems = 0 com a seguinte documentação: Caso o contrato não possua taxas de juros, deve ser compartilhada uma lista vazia. Caso o contrato possua uma taxa de juros com valor 0, deve ser compartilhado um objeto com o valor 0 de forma explícita.*
    - *Dúvida: Em qual situação uma proposta não possui taxa de juros?*
  - *Não encontramos o campo CET na especificação da proposta"*

Considerações da cadeira 2.1 no GT

- *"A cadeira 2.1 está de acordo com a proposta PPC-08 e PPC-09, porém com as ressalvas abaixo:*
  - *Buscando dar maior visibilidade para o cliente do contrato que será portado, entendemos que as informações abaixo deveriam ser campos obrigatórias e não opcional: productName (Denominação/Identificação do nome da Modalidade da Operação de Crédito divulgado ao cliente), productType (Tipo da modalidade de crédito contratada, conforme circular 4.015 e descrição do DOC3040 do SCR) e productSubType (Denominação/Identificação do sub tipo da garantia que avaliza a Modalidade da Operação de Crédito contratada - Doc 3040, Anexo 12)*

(Cont.)

Fonte: Cadeira 1.1 no GT

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito – Proposta para definir *payload* e *endpoint* para a Solicitação e Formalização do pedido de Portabilidade – Deliberação *off-line* #38 enviada em 04/02/2025 (3/4)

BACKUP

- *No campo productSubType está com o domínio incorreto. Para empréstimos seria:*
  - *productSubType*: Enum: [HOME_EQUITY, CHEQUE_ESPECIAL, CONTA_GARANTIDA, CAPITAL_GIRO_TETO_ROTATIVO, CREDITO_PESSOAL_SEM_CONSIGNACAO, CREDITO_PESSOAL_COM_CONSIGNACAO, MICROCREDITO_PRODUTIVO_ORIENTADO, CAPITAL_GIRO_PRAZO_VENCIMENTO_ATE_365_DIAS, CAPITAL_GIRO_PRAZO_VENCIMENTO_SUPERIOR_365_DIAS]*
- *Na documentação do campo referentialRateIndexerType (Tipos de taxas referenciais ou indexadores, conforme Anexo 5: Taxa referencial ou Indexador (Indx), do Documento 3040) deve ser de envio obrigatório no caso de taxas pós fixadas, e o campo EnumContractReferentialRateIndexerSubType (Sub tipos de taxas referenciais ou indexadores, conforme Anexo 5: Taxa referencial ou Indexador (Indx), do Documento 3040) não deveria existir porque tem o mesmo conteúdo do campo referentialRateIndexerType*
- *O campo chargeRate do objeto contractedFinanceCharges deveria ser obrigatório. Se não houver ocorrências o minitems já é zero*
- *Dúvidas:*
  - *No objeto proposedContract o minitems = 0 com a seguinte documentação: Caso o contrato não possua taxas de juros, deve ser compartilhada uma lista vazia. Caso o contrato possua uma taxa de juros com valor 0, deve ser compartilhado um objeto com o valor 0 de forma explícita.*
  - *Dúvida: Em qual situação uma proposta não possui taxa de juros?*
  - *Não encontramos o campo CET na especificação da proposta"*

Considerações da cadeira 2.3 no GT

- *"A cadeira 2.3 está de acordo com a PPC-08, mas sugere os seguintes ajustes:*
  - *Alguns campos não estão com descrição. Apesar da obviedade das descrições, sugerimos incluirmos, por exemplo:*
    - *customerContact: Dados de contato do cliente*
    - *institution: Informações sobre proponente e credora participantes do presente pedido de portabilidade de crédito*
    - *institution.creditor: Informações sobre a instituição credora*
    - *institution.proposing: Informações sobre a instituição proponente*
    - *proposedContract: Proposta da Proponente para Portabilidade de Crédito*
  - *Typo: renomear campo referentialRateIndexerSubType nas definições, atualmente está EnumContractReferentialRateIndexerSubType*
  - *Typo: proposedContract.contractedFees está com erro na descrição, sugerimos:*
    - *Lista que traz as informações das tarifas pactuadas no contrato*
    - *data: reescrever descrição desse campo*
      - *PARA: Conjunto de informações referentes à Proposta de Portabilidade de Crédito da Proponente para a Credora*

(Cont.)

Fonte: Cadeira 1.1 no GT

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito – Proposta para definir *payload* e *endpoint* para a Solicitação e Formalização do pedido de Portabilidade – Deliberação *off-line* #38 enviada em 04/02/2025 (4/4)

BACKUP

- *CET: necessária a inclusão de CET na proposta da proponente, principalmente para a Credora construir/exibir a telinha de Contraproposta*
  - *Dúvida: contractDate, paidInstalments, e contractOutstandingBalance são campos necessários para identificar a proposta? Se houver erro nesses campos (seja da transmissora, seja porque o contrato atualizou durante os 3 dias úteis) o pedido de portabilidade fica passível de rejeição por "erro" na identificação do contrato?*

- *Considerar os ajustes que a cadeira 2.3 citou anteriormente, com adendo dos seguintes campos ao objeto de Proposta da Proponente na PPC-08:*
  - *contractAmount: Valor total contratado da operação após portabilidade. Expresso em valor monetário com no mínimo 2 casas e no máximo 4 casas decimais.*
  - *instalmentPeriodicity: Informação relativa à periodicidade regular das parcelas. (Vide Enum) sem periodicidade regular, semanal, quinzenal, mensal, bimestral, trimestral, semestral, anual, outros."*
  - *"instalmentPeriodicityAdditionalInfo: Campo obrigatório para complementar a informação relativa à periodicidade de pagamento regular quando tiver a opção OUTROS.*
  - *totalNumberOfInstalments: Prazo Total segundo o tipo (dia, semana, mês, ano) referente à Modalidade de Crédito informada.*
    [Restrição] Obrigatoriamente deve ser preenchido caso o typeNumberOfInstalments seja diferente de SEM_PRAZO_TOTAL.
    - *Esses campos servem para a Credora considerar para sua contraproposta, além de servir como base para validação da proposta da proponente"*

Considerações do GT

- O GT concordou com as considerações apresentadas e a DTO construiu uma proposta complementar para contemplar as considerações recebidas:
  - Proposta para ajuste do *payload* do *endpoint* de solicitação da portabilidade de crédito (PPC-15)

Fonte: Cadeira 1.1 no GT

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT UX elaborou duas propostas de ajuste ao Guia de UX – Deliberação *off-line* #39 enviada em 05/02/2025

APROVADAS POR MAIORIA

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PUX-139 **Proposta de ajuste do Guia de UX para tratativas de não liquidação no Pix Automático**	▪ Atualizar o Guia de UX (v10.00.00), na página 194, para complementar o requisito 1 da Etapa 6: EFETIVAÇÃO DA SOLICITAÇÃO | PIX AUTOMÁTICO, do Capítulo 3.4	✓	✓	✓	✓	ABS[1]	✓	ABS[1]	✓	✓	✓
PUX-140 **Proposta de adaptação do Guia de UX para alinhamento ao limite de tempo de consentimento**	▪ Atualizar o Guia de UX (v10.00.00), na página 121, para ajustar requisito 1.3 da Etapa 2: Redirecionamento ITP > ID do Capítulo 3	✓	✓	✓	✓	ABS[1]	✓	ABS[1]	✓	✓	✓

Legenda:

ABS: Abstenção

1 Voto dos conselheiros não enviado dentro do prazo estabelecido para Deliberações *off-line*
Fonte: GT UX

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Infraestrutura – Proposta para alteração do *rate limit* para a API de *participants* – Deliberação *off-line* #39 enviada em 05/02/2025 (1/2)

APROVADA POR MAIORIA

PDI-40

Nome da proposta

Proposta para alteração do rate limit para a API de participants

Descrição

- Alterar o rate limit do endpoint participants para 5 TPM (Transações por minuto)

Votação no CA

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
✓[1]	✓	✓	✓	ABS[2]	✓[1]	ABS[2]	✓	✓	✓

Legenda:

ABS: Abstenção

1 Considerações da cadeira 1.1 e 2.3 no GT a seguir
2 Voto dos conselheiros não enviado dentro do prazo estabelecido para Deliberações *off-line*
Fonte: GT Infraestrutura

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Infraestrutura – Proposta para alteração do *rate limit* para a API de *participants* – Deliberação *off-line* #39 enviada em 05/02/2025 (2/2)

Considerações da cadeira 1.1 no GT

"Prezados,

A cadeira 1.1 está de acordo com a proposta PDI-40. Todavia, entendemos que o ajuste pode ser feito de maneira progressiva, iniciando com a alteração do rate limit para 7 TPM e, em seguida, reduzindo para 5 TPM."

Considerações da cadeira 2.3 no GT

"Boa tarde

A cadeira 2.3, considerando a análise de TPM, vota a favor da PDI-40 para 5 TPM nos endpoints relacionados. No entanto, solicita que esteja aberta a possibilidade de reavaliar este limite, caso algum endpoint ainda não mapeado impacte significativamente a produção das participantes."

Fonte: GT Infraestrutura

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Serviços elaborou duas propostas referentes à API Pagamentos automáticos – Deliberação *off-line* #40 enviada em 07/02/2025

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PSV-322 **Proposta para adicionar regra para cancelar pagamentos já agendados para dias posteriores à nova data de expiração, definida durante a edição de consentimentos**	▪ **Adicionar tópico à descrição do endpoint PATCH /recurring-consents/{recurringConsentId}**, a fim de cancelar pagamentos agendados para dias posteriores à nova data de expiração	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PSV-323 **Proposta para adicionar regra para rejeitar pagamentos com data de liquidação posterior à data de expiração do consentimento para API Pagamentos automáticos**	▪ **Adicionar conteúdo ao tópico "Validações para pagamentos recorrentes" e reorganizar conteúdo do *header* da API**, a fim rejeitar pagamentos cuja data de liquidação seja superior à data de expiração do consentimento	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: GT Serviços

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Arquitetura aprovou duas propostas relativas à adaptações nas métricas de monitoramento para cumprimento da IN 575 – Deliberação *off-line* #40 enviada em 07/02/2025 (1/3)

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PAR-109 **Proposta para o cálculo da métrica do item monitorado 2.1 - II em atendimento à versão 2.0 do Manual de Monitoramento**	▪ Adaptação do cálculo da métrica do item monitorado **2.1 – II (Disponibilidade das APIs)** para atendimento à nova versão do manual de monitoramento (IN 575)	✓[1]	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PAR-110 **Proposta para o cálculo da métrica do item monitorado 2.1 - III em atendimento à versão 2.0 do Manual de Monitoramento**	▪ Adaptação do cálculo da métrica do item monitorado **2.1 – III (Volume de requisições com status code HTTP 529)** para atendimento à nova versão do manual de monitoramento (IN 575)	✓[1]	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

1 Considerações da cadeira 1.1 no GT a seguir
Fonte: GT Serviços

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Arquitetura aprovou duas propostas relativas à adaptações nas métricas de monitoramento para cumprimento da IN 575 – Deliberação *off-line* #40 enviada em 07/02/2025 (2/3)

BACKUP

Consideração da cadeira 1.1 no GT

A cadeira 1.1 está de acordo com a proposta PAR-109 e PAR-110. Todavia, temos as seguintes considerações:

Sobre a PAR-109:

- *Explicitar no material: Calcular disponibilidade e conformidade diária (Dados Abertos, Dados Cadastrais e Transacionais - fase 1 e 2), mensal (Serviços - fase3) e longa (todas as fases);*
- *Além disso, entendemos que o fluxo de indisponibilidade programada é seguido para desprezar possíveis indisponibilidades no momento de atualização de versões das APIs. Deste modo, o resultado dos cálculos expressaria a realidade da organização;*
- *Incluir na área do desenvolvedor o seguinte trecho:*
  - *O termo "endpoint" deve considerar as operações específicas associadas a cada caminho;*
  - *Exemplo: GET /consents/{consentId} e DELETE /consents/{consentId} devem ser monitoradas de forma independente.*

Fonte: Cadeira 1.1 no GT

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Arquitetura aprovou duas propostas relativas à adaptações nas métricas de monitoramento para cumprimento da IN 575 – Deliberação *off-line* #40 enviada em 07/02/2025 (3/3)

BACKUP

Consideração da cadeira 1.1 no GT

A cadeira 1.1 está de acordo com a proposta PAR-109 e PAR-110. Todavia, temos as seguintes considerações:

Sobre a PAR-110:

- *Incluir na área do desenvolvedor o seguinte trecho:*
  - *O termo "endpoint" deve considerar as operações específicas associadas a cada caminho;*
  - *Exemplo: GET /consents/{consentId} e DELETE /consents/{consentId} devem ser monitoradas de forma independente.*

Fonte: Cadeira 1.1 no GT

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GT Portabilidade de crédito elaborou duas propostas referentes ao produto Portabilidade de crédito CPC – Deliberação *off-line* #41 enviada em 10/02/2025

APROVADAS POR UNANIMIDADE

Nome da proposta	Descrição	Votação no CA									
		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
PPC-10 **Proposta para documentar na área do desenvolvedor orientações à assinatura do *payload* dos *endpoints* de Portabilidade de crédito**	▪ Criar página, na área do desenvolvedor do Portal OFB, a fim de documentar as orientações de assinatura do *payload* dos endpoints do produto Portabilidade de crédito	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PPC-11 **Proposta para incluir a seção de orientações no *Swagger* da API de Portabilidade de crédito**	▪ Adicionar um tópico de "Orientações" na descrição do Swagger, conforme orientações ▪ Atualizar as informações relacionadas ao *request body* e às respostas de sucesso (códigos 200 ou 202) nos *endpoints* da API	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: GT Portabilidade de crédito

Material confidencial e de propriedade do Open Finance Brasil - Utilização, reprodução e publicação proibidas

GTs Arquitetura e Infraestrutura – Proposta de visibilidade dos serviços do ecossistema – Deliberação *off-line* #41 enviada em 10/02/2025

APROVADA POR UNANIMIDADE

Nome da proposta

PAR-111

Proposta de visibilidade dos serviços do ecossistema

Descrição

- Incluir SLA dos serviços de TI da própria estrutura no quadro de desconformidade de SLAs, dando visibilidade aos tickets abertos contra os serviços da própria estrutura e seu tempo de atendimento
- Publicar o painel de disponibilidade dos serviços do perímetro central com acesso para as instituições participantes
- Publicar o painel de acompanhamento de versionamento dos serviços de TI do perímetro central

Votação no CA

1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	CI1	CI2
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Fonte: GTs Arquitetura e Infraestrutura



CHICAGO
ADVISORY PARTNERS

openfinance